

Förvaltningsrätten i Umeå

Mål nr 2044-15**Sökande**

Stockholms tolkförmedling Aktiebolag ./ Västerbottens Läns Landsting

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över Stockholm tolkförmedling AB (nedan benämnt Bolaget) yttrande av den 14 december 2015 (aktbil 16).

Inställning

Landstinget bestrider Bolagets tilläggsyrkande.

Yttrande

Landstinget vidhåller vad som tidigare anförts och bemöter Bolagets yttrande enligt följande.

Landstinget vidhåller bedömningen att anbudet är onormalt lågt på de båda ifrågasatta positionerna. Bolaget har inte visat att denne har för avsikt att leverera till de offererade priserna i den omfattning som landstinget har behov av. Tvärtom resonerar Bolaget hela tiden utifrån att de kommer att leverera enligt sitt anbud vilket Bolaget förtydligt är beräknat utifrån de historiska volymer som landstinget redovisat i förfrågningsunderlaget, inte utifrån att det faktiska behovet kan komma att förändras väsentligt.

Möjlighet till vite och hävning enligt avtalet

Avtalet är ett ramavtal med flera leverantörer som rangordnas. Detta innebär att leverantör kan avstå avrop och landstinget tvingas då fråga nästa leverantör i rangordningen. Leverantören har med andra ord ingen leveransskyldighet. Avtalets villkor gällande vite respektive hävning som Bolaget hänvisar till reglerar inte det fall att leverantören inte svarar på avrop utan är tillämpliga först om en leverantör som accepterar ett avropat uppdrag inte levererar eller vid leverans inte uppfyller avtalade villkor. Detta kan därmed inte ge landstinget de garantier för leverans som är nödvändiga för den mycket kritiska tjänst som tolktjänst utgör.

Bolagets anbud är onormalt på två positioner

Landstinget ställer sig frågande till vad i upphandlingsrapporten (vilken bilagts landstingets tidigare yttrande) som är oklart vad gäller att Bolagets anbud bedömts som onormalt lågt avseende de båda positionerna *Video/webb tolkning pris per 30 minuter vardagar 08:00 – 17:00 ÖT/GrT och AT/ST* samt *Kontaktfolkning pris per påföljande 30 minuter vardagar 08:00 – 17:00 ÖT/GrT och AT/ST*.

Av upphandlingsrapporten under rubriken prövning av anbud framgår: "Anbud från Stockholms Tolkförmedling AB (Transvoice) diskvalificeras på grund av att anbudsgivaren lämnat onormalt lågt anbud på två positioner utan att kunna lämna en tillfredsställande förklaring till varför anbudet trots detta ska anses vara seriöst menat. Se bilaga Landstingets skäl att förkasta anbud på grund av onormalt lågt pris." I bilagan utvecklas skälen till förkastandet och här anges även de två positionerna i klartext.

Bevisbördans placering

Landstinget anser att det är visat att Bolagets förklaring inte är tillfredsställande. Landstinget vill påminna om att Bolagets förklaring är mycket allmänt hållen. Som landstinget tidigare anfört finns nyare rättspraxis som placerar bevisbördan för anbudets seriositet på anbudsgivaren. Att Bolaget nu redovisar vilka språk som erbjuds med fast anställd personal och utökar antalet från 12 till 13 av de 29 vanligaste språken som landstinget listar i förfrågningsunderlaget förändrar inte detta. Att detta skulle täcka 90 % av vad Bolaget menar är normalt i branschen är irrelevant då det måste krävas av ett seriöst anbud att hänsyn tas till den upphandlande myndighetens, i detta fall landstingets, behov i det aktuella fallet.

Vidare om anbudets seriositet

Landstinget ifrågasätter alltjämt Bolagets vilja att leverera de faktiska volymerna till offererade priser. Bolaget signalerar detta mycket kraftfullt genom att ständigt hänvisa till leverans i enlighet med anbudet inte enligt landstingets behov. Bolagets ovilja att leverera förstärks av det faktuma att Bolaget ideligen hävdar att anbudet vilar på den statistik som redovisas i förfrågningsunderlaget inte på att behovet faktiskt kan komma att förändras över tid. Bolagets skrivning i förklaringen till anbudspriset att man är "beredd att ta en eventuell förlust i delen som avser video/webb-tolkning eftersom dessa tjänster"... "enligt kravspecifikationen endast står för den mindre delen av de totala uppdragen" kan snarare tolkas som reservation mot att volymerna kan komma att förändras på så sätt att de kan komma att utgöra majoriteten av landstingets avrop. Landstinget ifrågasätter inte Bolagets rätt att lämna ett anbud som innebär förlust för att komma in på en ny marknad men landstinget måste återigen försäkra sig om trygga leveranser.

Förfrågningsunderlaget är inte otydligt

Landstinget motsätter sig Bolagets påstående att förfrågningsunderlaget är så pass otydligt att upphandlingen måste göras om. Då den aktuella tjänsten är av sådant slag att många faktorer så som den aktuella flyktingsituationen och landstingets egna resurser påverkar landstingets behov går det inte att med säkerhet ange en volym utan uppskattningen baserar sig på historiska volymer vilket också framgår i avtalsmallen p 1.11. Denna osäkerhetsfaktor måste anses normal i alla upphandlingar av ramavtal, det är själva grunden till att ramavtal tecknas i de flesta fall. Kunde volymerna säkerställas i högre utsträckning skulle för parterna mer förmånliga leveransavtal tecknas. Avtalets utformning med flera antagna leverantörer är landstingets enda garanti att få leverans i de undantagsfall då en normalt seriös leverantör avstår avrop av olika skäl.

Umeå som ovan



Mats Raneblad

Verksamhetschef

Basenhet Logistik