

Kammarrätten i Sundsvall

Mål nr 2493-15

Sökande

Santax Medico AB org nr. 556521-0134
Ekbacksvägen 28
168 69 Bromma

Motpart

Västerbottens Läns Landsting
901 89 Umeå

Saken

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över Santax Medico AB (nedan benämnt Bolaget) överklagande av förvaltningsrätten i Umeås dom av den 2 november 2015 mål nr 1164-15 (aktbil 1).

Inställning

Landstinget bestrider Bolagets överklagande.

Landstinget yrkar att rätten ska avslå Bolagets yrkanden.

Grunder

Upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada varför skäl saknas för ingripande enligt 16 kap LOU.

Utveckling av grunderna

Bolagets bevisbörda

Högsta förvaltningsdomstolen anför i mål 2008-7287 att *som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på*. Bolaget har i målet inte framfört några konkreta bevis på att Secmas anbud inte uppfyller kravet på fjärrsupport/remoteservice.

Secmas anbud uppfyller ställda krav

Som kravet 1.2.4. är utformat är det rimligt att tolka det på sådant sätt att relevant dokumentation ska bifogas anbudet. Detta innebär inte per automatik att samtliga krav måste vara specifikt beskrivna i den dokumentation som bifogas. Landstinget har inte heller specificerat något krav på innehållet i produktbeskrivningarna. Syftet med kravet är att landstinget ska kunna bedöma att offererad utrustning uppfyller krav på prestanda och funktion som ställs. Kravet ska istället tolkas utifrån vad en normalt omsorgsfull anbudsgivare kan förväntas framställa i form av dokumentation över en offererad produkt samt syftet med kravet. Det material som bifogats Secmas anbud uppfyller de behov som finns för att bedöma den offererade produkten. Den dokumentation som anges i kravet är av sådan typ att anbudsgivare kan antas ha en standarduppsättning av relevant dokumentation. Det vore inte proportionerligt av landstinget att kräva att varje krav är individuellt beskrivet i dokumentationen då anbudsgivarna skulle tvingas revidera sin dokumentation för varje enskild upphandling som görs av landstinget eller andra upphandlande myndigheter. Istället ska det anses tillräckligt att anbudsgivaren på annat sätt beskriver hur kravet uppfylls när inget specifikt krav på dokumentationens innehåll ställs. Landstinget menar att Secma genom sitt jakande svar på kravet i anbudet har bekräftat att de uppfyller kravet på fjärrsupport/remoteservice samt att den beskrivning som lämnas i anbudet bilaga 15 uppfyller kravet på dokumentation.

Bolaget menar att kravet inte kan anses uppfyllt genom telefonsupport och så vore fallet om Secma i sin beskrivning endast hänvisat till telefonsupport. Faktum är dock att Secma i sin beskrivning anger "varje form av telefon eller fjärrsupport" med vilket måste förstås även den typ av fjärrsupport/remoteservice genom extern uppkoppling som efterfrågas. Bolaget styrker inte heller sitt påstående att produkten enligt vad Bolaget känner till saknar möjlighet till fjärrsupport/remoteservice (p 11 och 25 i överklagandet).

Tolkningen av förfrågningsunderlaget

Vad Bolaget anför i p. 26 i överklagandet om att landstingets tolkning av ställda krav skulle stå i strid med praxis från högsta domstolen avseende ensidigt förhandlade standardavtal är inte relevant. Kammarrätten i Stockholm anförde i mål 2014-567 att "de "skall-krav" som uppställts i ett förfrågningsunderlag ska tolkas mot bakgrund av de bestämmelser som lagen anger och syftet med dessa bestämmelser".

I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen som ett uttryck för principen om transparens att *ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt formulerat att det ger vägledning i vad den upphandlande myndigheten tillmåter betydelse i upphandlingen*. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade vidare att *ett förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformat godtas under förutsättning att de principer som bär upp offentlig upphandling inte träds förnär*.

Vilka krav upphandlande myndighet kan ställa på upphandlingsobjektets tekniska specifikation och särskilda kontraktsvillkor regleras i 6 kap LOU. I kapitlets 1 § anges att tekniska specifikationer ska ingå i annonsen om upphandling. Av 6 kap 3 § framgår att den tekniska specifikationen kan anges i form av prestanda eller funktionskrav vilket har gjorts i den aktuella upphandlingen. Syftet med regleringen är enligt upphandlingsdirektivets art 23.2 att *tillåta anbudsgivare att delta på lika villkor och får inte innebära omotiverade hinder mot att offentlig upphandling öppnas för konkurrens*. Landstingets krav ska alltså tolkas mot bakgrund av detta syfte. Att, när förfrågningsunderlaget inte innehåller en specifikation av vad begärd dokumentation ska innehålla, kräva att varje krav framgår av den begärda dokumentationen skulle, som anføres ovan, strida mot proportionalitetsprincipen vilken kommer till uttryck i den citerade artikeln.

Upphandlingen har med hänsyn till det anförda genomförts i enlighet med lag (2007:1091) om offentlig upphandling.

Umeå som ovan



Mats Raneblad

Verksamhetschef

Basenhet Logistik