

Förvaltningsrätten i Umeå

**Mål nr 1866-15**

**Sökande**

Rekab Entreprenad AB

**Motpart**

Västerbottens Läns Landsting

901 89 Umeå

**Saken**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

---

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över Rekab Entreprenad AB (nedan benämnt Rekab) ansökan om överprövning av den 30 oktober 2015 (aktbil 1).

**Inställning**

Landstinget bestrider Bolagets ansökan om överprövning.

Landstinget yrkar att rätten ska avslå Bolagets ansökan om överprövning.

## Grunder

Upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada varför skäl saknas för ingripande enligt 16 kap LOU.

## Omständigheter

### Upphandlingsförfarande

Landstinget vitsordar att upphandlingsförfarandet i e-avrop och upphandlingsrapporten angivits som ett förenklat förfarande. Landstinget vitsordar vidare att upphandlingen har ett värde som överstiger tröskelvärdet för denna typ av upphandling.

Rekabs påstående om att Landstinget inte annonserat upphandlingen i EUT/TED är felaktigt. Upphandlingen har annonserats med referensnummer 2015/S 131-239959. I annonsen har angivits att upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande, se avsnitt IV.1.1. Annonsen bifogas som bilaga 1. Upphandlingen har också genomförts som ett öppet förfarande.

Även Rekab har tagit del av annonsen. Enligt statistik från annonseringsplattformen har Lars-Erik Sondell från Rekab läst annonsen den 14 september 2015. Det är för övrigt samma person som är anmäld som Rekabs kontaktperson i e-avrop för denna upphandling.

Landstingets uppfattning är således att det annonseringskrav som åligger Landstinget i egenskap av upphandlande myndighet är uppfyllt i denna upphandling.

Landstinget bestrider vidare Rekabs påstående om liden skada. Den skillnad som eventuellt kan föreligga i hur Rekab förberett sitt anbud i denna upphandling jämfört med om värdet varit 44 miljoner kronor och då möjliggjort upphandling enligt förenklat förfarande får anses vara så obetydlig att den inte kan läggas till grund för ett påstående om att Rekab lidit eller riskerat lida skada. Det förtjänar att särskilt påpekas att enligt definitionen i LOU 2 kap 24 § av förenklat förfarande får en upphandlande myndighet förhandla med en eller flera anbudsgivare. Någon skyldighet att förhandla finns inte. En anbudsgivare kan således inte utgå från att förhandling kommer att äga rum i ett förenklat förfarande.

För det fall valet av upphandlingsform haft någon betydelse för hur anbudsgivarna valt att utforma sina anbud borde det förhållandet att upphandlingen trots ett värde överstigande tröskelvärdet angivits som ett förenklat förfarande i e-avrop ha föranlett en fråga om detta till Landstinget. Detta borde ha varit ett rimligt förfaringssätt i denna situation för en upplyst och informerad anbudsgivare. Rekab får antas ingå i den kretsen av anbudsgivare då man i sitt anbud (punkt 1, sid 2) anger stat, landsting och kommuner bland sina största beställare. Någon fråga i detta ämna har inte ställts under tiden för anbudsräkning.

Mot bakgrund av det ovan redovisade är det Landstingets uppfattning att Rekab inte ens kunnat göra sannolikt att man lidit eller riskerat att lida skada.

Skäl till ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap LOU saknas då den annonserats korrekt och den felaktiga uppgiften om val av förfarande i e-avrop inte påverkat potentiella anbudsgivares möjligheter att ta del av information om upphandlingen.

#### Utvärderingsmodell

Av Högsta förvaltningsdomstolens praxis, bland annat avgörandena RÅ 2002 ref 50 och RÅ 2010 ref 78, framgår att en upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma föremålet för sin upphandling inom de ramar som de allmänna principerna för offentlig upphandling ger.

I denna upphandling har utvärderingen gjorts enligt modellen *det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet*. Utvärderingen har omfattat fyra kriterier vilka viktats inbördes. Varje kriterium har haft egna underkriterier vilka även dessa varit viktade inbördes. Kriterierna och viktningen framgår av förfrågningsunderlagets punkt 4.3. Rekabs påstående att viktningen av tilldelningskriterierna inte framgått är således felaktigt.

Såvitt angår poängbedömningen av varje kriterium framgår följande i förfrågningsunderlagets punkt 4.3:

"Varje punkt poängsätts med poäng, 1-7 poäng. Där 7 p är extra god nivå."

Det har således framgått på ett klart och tydligt sätt att högsta poäng är 7 och att lägsta poäng är 1. Svenska domstolar har i ett flertal mål funnit att utvärderingsmodeller med den typ av poängsättning och beskrivning av hur poängsättningen ska gå till som Landstinget använt är förenlig med LOU och de unionsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Detta framgår till exempel av domar från kammarrätten i Jönköping, mål nr 682-15 och kammarrätten i Göteborg, mål nr 1213-11.

Föremålet för upphandlingen är en byggentreprenad som ska genomföras som en totalentreprenad i samverkan. Arbetsmodellen kallas också för partnering och bygger på nära samarbete mellan beställaren och entreprenören under både projektering och byggnation. Vid denna typ av upphandlingar kan det, precis som vid upphandling av konsulter och andra tjänster, vara svårt för den upphandlande myndigheten att i alla delar precisera den efterfrågade kompetensen. Se bland annat kammarrätten i Jönköping, mål nr 682-15 och kammarrätten i Göteborg mål nr 2967-13.

Kammarrätten i Göteborg har i sitt mål nr 2967-13 funnit att ett visst mått av subjektiv bedömning är ofrånkomlig vid utvärdering av den typ av utvärderingskriterier som är fråga om även i denna upphandling. Landstingets uppfattning är att den beskrivning av utvärderingen som funnits i förfrågningsunderlaget på ett tydligt sätt gett anbudsgivarna ledning om vad Landstinget avsett lägga vikt på vid utvärderingen. Landstinget bestrider Rekabs påstående om att utvärderingen lämnat utrymme för godtycke från Landstingets sida.

De anbudsgivare som deltagit i upphandlingen, inklusive Rekab, får antas vara kompetenta att göra nödvändiga överväganden utifrån den information som funnits i förfrågningsunderlaget. Det måste ha legat i alla anbudsgivares intresse att erbjuda en i alla avseenden hög kvalitet för att komma i fråga som totalentreprenör i denna upphandling. Kammarrätten i Stockholm har i mål nr 3014-09 fastslagit att det inte kan krävas att en anbudsgivare genom att ta del av förfrågningsunderlaget på förhand ska kunna förutse utfallet av utvärderingen. Informationen i förfrågningsunderlaget om utvärderingen i denna upphandling har således varken hindrat eller omöjliggjort för Rekab att presentera sitt bästa anbud i denna upphandling.

Mot bakgrund av det ovan anförda saknas således skäl för ingripande enligt 16 kap LOU.

#### Utvärdering av organisation, personal

Såvitt kan förstås av Rekabs ansökan om överprövning avser Rekab under denna rubrik delkriterium 2a, organisationens kompetens och erfarenhet, under kriterium 2 Organisation, personal. Landstingets uppfattning är att utvärderingen i denna del genomförts korrekt. Rekab har erhållit 4 av 7 möjliga poäng. Landstinget avstår tills vidare att argumentera i sak för poängsättningen av delkriterium 2a. Även för det fall poängen för Rekab ändrades till maximala 7 poäng för detta delkriterium så saknar det betydelse för utfallet av utvärderingen. Rekab har sammantaget erhållit 5,04 utvärderingspoäng. Om Rekab erhållit maximal poäng för delkriterium 2a hade det ändrat utvärderingspoängen till 5,92. Det är fortfarande lägre än Skanska utvärderingspoäng som är 6,59.

#### Utvärdering Arbetsmodell partnering

För underkriterierna Upphandling, Kommunikation, Ekonomistyrning och Miljöstyrning har Rekab fått 6 av 7 möjliga poäng. Landstinget vidhåller att den givna poängen är korrekt. Landstinget avstår tills vidare från att argumentera i sak för respektive delkriterium. Även för det fall poängen för Rekab ändrades till maximala 7 poäng för dessa fyra delkriterier så saknar det betydelse för utfallet av utvärderingen. Rekab har sammantaget erhållit 5,04 utvärderingspoäng. Om Rekab erhållit maximal poäng för kriteriet Arbetsmodell partnering hade det ändra utvärderingspoängen till 5,48. Det är fortfarande lägre än Skanska utvärderingspoäng som är 6,59.

I fråga om den faktiska poängsättningen vill Landstinget sammanfattningsvis anförda följande. Även för det fall Rekab skulle tilldelas högsta, det vill säga 7, poäng för delkriterium 2a och kriterium 3 så som har redovisats ovan så skulle Rekabs anbud fortfarande inte vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i denna upphandling. Rekab hade vid ett sådant utfall fått en utvärderingspoäng som uppgår till 6,20. Skanskas utvärderingspoäng är fortfarande högre, 6,59.

Även för det fall förvaltningsrätten skulle finna att Rekab i utvärderingen fått en för låg poäng så saknas skäl till ingripande enligt 16 kap LOU då en höjning av poängen för ovan redovisade kriterier inte påverkar utfallet av utvärderingen.

Umeå som ovan



Mats Raneblad  
Verksamhetschef  
Basenhet Logistik

#### **Bilagor**

1. Annon 2015/S 131-239959

**Byggentreprenader - 239959-2015**

10/07/2015 S131 Medlemsländer - Byggentreprenader - Meddelande om upphandling - Öppet förfarande

---

I.II.III.IV.VI.

**Sverige-Umeå: Ombyggnadsarbete**

2015/S 131-239959

**Meddelande om upphandling****Byggentreprenader**

Direktiv 2004/18/EG

**Avsnitt I: Upphandlande myndighet****I.1) Namn, adresser och kontaktpunkt(er)**

Västerbottens läns landsting

Fastighet

Att: Anders Pihl

SE-901 85 Umeå

SVERIGE

E-post: anders.pihl@vll.se

**Internetadress(er):**

Upphandlarprofil: <http://www.vll.se/upphandling>

**Ytterligare upplysningar kan erhållas från:** Ovannämnda kontaktpunkt(er)

**Förfrågningsunderlag och kompletterande handlingar (inklusive dokument för en konkurrenspräglad dialog eller ett dynamiskt inköpssystem) kan erhållas från:** Ovannämnda kontaktpunkt(er)

**Anbud eller anbudsansökningar ska skickas till:** Ovannämnda kontaktpunkt(er)

**I.2) Typ av upphandlande myndighet**

Regional eller lokal myndighet

**I.3) Huvudsaklig verksamhet****I.4) Tilldelning på andra upphandlande myndigheters vägnar**

Den upphandlande myndigheten handlar på andra upphandlande myndigheters vägnar: nej

**Avsnitt II: Upphandlingens föremål****II.1) Beskrivning****II.1.1) Den upphandlande myndighetens benämning på upphandlingen:**

Byggnad 5B Norrlands universitetssjukhus om- och tillbyggnad.

**II.1.2) Typ av upphandling och plats för byggentreprenad, leverans eller utförande**

Byggentreprenader

Projektering och utförande

Huvudsaklig plats för byggnation/anläggning, leverans eller utförande: Umeå.

NUTS-kod SE331

- II.1.3) **Information om offentligt kontrakt, ramavtal eller dynamiskt inköpssystem**  
Meddelandet omfattar ett offentligt kontrakt
- II.1.4) **Information om ramavtal**
- II.1.5) **Kort beskrivning av upphandlingen eller inköpet/inköpen**  
Projektet omfattar om- och tillbyggnad av By 5B beläget inom området för Norrlands Universitetssjukhus – NUS.  
By 5B uppfördes 1946.  
Byggnaden kommer nu att anpassas till ny verksamhet och i samband med detta ges en ny livscykel med avseende på tekniska försörjningssystem och klimatskal. Hela byggnaden kommer att beröras av ombyggnationen förutom delar av plan – 1 som inrymmer tekniska utrymmen.  
Total ombyggnadsyta uppgår till 5 200 m<sup>2</sup>. Till detta ska läggas 1 600 m<sup>2</sup> tillbyggnad i form av ett extra våningsplan samt ett nytt fläktrumspan och tak.
- II.1.6) **Gemensam terminologi vid offentlig upphandling (CPV-referensnummer)**  
45262700, 45200000, 45215140, 45262800, 45300000
- II.1.7) **Information om avtalet om offentlig upphandling**
- II.1.8) **Delar**  
Kontraktet är uppdelat i flera delar: nej
- II.1.9) **Information om alternativa anbud**
  - II.2) **Upphandlingens mängd eller omfattning**
    - II.2.1) **Total mängd eller omfattning:**
    - II.2.2) **Information om optioner**
    - II.2.3) **Information om förlängning**
  - II.3) **Kontraktets löptid eller tidsram för slutförande**

### **Avsnitt III: Juridisk, ekonomisk, finansiell och teknisk information**

- III.1) **Villkor för kontraktet**
  - III.1.1) **Begärda säkerheter och garantier:**
  - III.1.2) **Huvudvillkor för finansiering och betalning och/eller hänvisning till de föreskrifter där dessa framgår:**
  - III.1.3) **Rättslig form som den grupp ekonomiska aktörer som tilldelas kontraktet ska anta:**
  - III.1.4) **Andra särskilda villkor**
    - III.2) **Villkor för deltagande**
      - III.2.1) **De ekonomiska aktörernas personliga förhållanden, inklusive krav på registrering i yrkes- eller handelsregister**
      - III.2.2) **Ekonomisk och finansiell kapacitet**
      - III.2.3) **Teknisk kapacitet**
      - III.2.4) **Information om reserverade kontrakt**
    - III.3) **Särskilda villkor för tjänstekontrakt**
      - III.3.1) **Information om en viss yrkesgrupp**
      - III.3.2) **Personal som ska ansvara för utförandet av tjänsten**



**Avsnitt IV: Förfarande****IV.1) Typ av förfarande****IV.1.1) Typ av förfarande**

Öppet

**IV.1.2) Begränsningar av antalet aktörer som inbjuds att lämna anbud eller delta****IV.1.3) Minskning av antalet aktörer under förhandlingarna eller dialogen****IV.2) Tilldelningskriterier****IV.2.1) Tilldelningskriterier**

Det ekonomiskt sett mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till de kriterier som anges i förfrågningsunderlaget, inbjudan att lämna anbud eller förhandla eller det beskrivande dokumentet

**IV.2.2) Information om elektronisk auktion**

En elektronisk auktion kommer att användas: nej

**IV.3) Administrativ information****IV.3.1) Den upphandlande myndighetens referensnummer för ärendet:**  
VLL 1539-2015**IV.3.2) Tidigare offentliggörande(n) angående samma upphandling****IV.3.3) Villkor för att erhålla förfrågningsunderlag och kompletterande handlingar eller beskrivande handling****IV.3.4) Sista datum för mottagande av anbud eller anbudsansökningar**  
14.9.2015 - 23:59**IV.3.5) Datum för avsändande av inbjudan till utvalda sökanden att lämna anbud eller delta****IV.3.6) Språk som får användas i anbud eller anbudsansökningar**  
svenska.**IV.3.7) Minimiperiod under vilken anbudsgivaren är bunden av sitt anbud**  
dagar: 60 (fr.o.m. angivet datum för mottagande av anbud)**IV.3.8) Anbudsöppning****Avsnitt VI: Kompletterande upplysningar****VI.1) Är detta en återkommande upphandling****VI.2) Information om EU-medel****VI.3) Kompletterande information**Visma Commerce-annons: <http://www.opic.com/notice.asp?req=didcfqzl>**VI.4) Överprövningsförfaranden****VI.4.1) Behörigt organ vid överprövning****VI.4.2) Överprövning****VI.4.3) Organ som kan lämna information om överprövning****VI.5) Datum då meddelandet sänts:**

8.7.2015