

Förvaltningsrätten i Umeå

Mål nr 1866-15**Rekab Entreprenad AB ./ Västerbottens Läns Landsting**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över Rekab Entreprenad AB (nedan benämnt Rekab) yttrande av den 17 november 2015 (aktbil 14). Landstinget vidhåller vad som tidigare anförts och vill därutöver anföra följande.

Upphandlingsförfarande

I 2 kap 22 § LOU definieras ett öppet förfarande som ett förfarande där alla leverantörer får lämna anbud. Detta kriterium likaså kravet på annonsering enligt 7 kap 1 § är uppfyllt i denna upphandling. Några förhandlingar har inte genomförts under förfarandet. Något brott mot var sig 1 kap 9 § eller 4 kap 1 § har förekommit under förfarandet. Upphandlingen har genomförts i enlighet med regelverket för öppna förfaranden enligt LOU.

Rekabs argumentation kring skaderekvisitet är inte helt lätt att följa. Som Landstinget tidigare har visat så har Rekab tagit del av både annonsen i e-avrop och EUT/TED. Då man inkommit med anbud i upphandlingen har man även tagit del av förfrågningsunderlaget. I annonsen i EUT/TED och förfrågningsunderlaget

har förfarandet angivits som ett öppet förfarande. I förfrågningsunderlaget framgår också Landstingets uppskattade målbudget för entreprenaden. Landstinget vidhåller sin uppfattning att om det faktum att upphandlingen felaktigt angivits som ett förenklat förfarande haft betydelse för Rekabs sätt att utforma sitt anbud så borde Rekab ha ställt en fråga om detta. Även om någon formell skyldighet att göra så inte kan utläsas ur LOU så måste det anses ligga i varje anbudsgivares eget intresse.

Vidare måste bedömningen utgå från vilken information om upphandlingen som Rekab haft tillgång till och på vilket sätt denna information påverkat deras möjlighet att ta fram sitt bästa möjliga anbud. Dessa omständigheter påverkas inte på något sätt av hur potentiella, och för Rekab vid tidpunkten för anbudstidens utgång okända, konkurrenter uppfattat informationen.

Någon brist i upphandlingens konkurrensuppsökande skede föreligger inte. Den felaktiga uppgiften i e-avrop har inte påverkat någon potentiell anbudsgivares möjlighet att delta i upphandlingen då upphandlingen samtidigt annonserats på ett korrekt sätt i EUT/TED.

Utvärdering

Landstinget vidhåller sin uppfattning att omständigheterna och de slutsatser och avgöranden som domstolarna kommit fram till i de tidigare anförda domarna från kammarrätten i Jönköping, mål nr 682-15 och kammarrätten i Göteborg, mål nr 1213-11 är relevanta för förvaltningsrättens prövning av detta mål. Landstinget bestrider Rekabs påstående att det inte skulle finnas särskilda svårigheter att i alla delar precisera den efterfrågade kompetensen.

Förfrågningsunderlaget synes inte ha hindrat Rekab att avge ett konkurrenskraftigt anbud. Rekab skriver till exempel på sidan 7 i sitt anbud att man "satt samman en stark organisation".

Såvitt angår den faktiska utvärderingen av de enskilda kriterierna så har Landstinget i tidigare yttrande visat att Rekab inte lidit någon skada då man inte skulle tilldelas kontraktet även om man erhållit högsta poäng för de aktuella kriterierna.

Umeå som ovan



Mats Raneblad

Verksamhetschef

Basenhet Logistik