

Kammarrätten i Sundsvall

Mål nr 2217-15

Sökande

Skanska Installation AB

Motpart

Västerbottens Läns Landsting

901 89 Umeå

Saken

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över Skanska Installation AB (nedan benämnt Skanska) överklagande av den 9 oktober 2015 (aktbil 1).

Inställning

Landstinget bestrider ändring av förvaltningsrättens dom.

Grunder

Upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada varför skäl saknas för ingripande enligt 16 kap LOU. Förvaltningsrätten har gjort en korrekt bedömning av omständigheterna i målet och det finns inte anledning till ändring av domen.

Omständigheter

Landstinget vitsordar att enligt förfrågningsunderlaget AFB.53 framgår följande rörande specifikation av timpris:

”Angivet timpris ska i anbudet specificeras så att alla ingående kostnader är synliga.”

Landstinget bestrider Skanskas påstående att Landstingets agerande inneburit att Caverion och Delt tillåtits komplettera sina anbud i strid med LOU. Landstinget bestrider vidare att de lämnade uppgifterna är att betrakta som kompletteringar till anbuden.

De uppgifter som Caverion och Delt tillåtits lämna efter anbudstidens utgång är endast att betrakta som förtydliganden och konkretisering av redan lämnade uppgifter, det vill säga timpriset. Det har inte funnits någon risk att anbuden har ändrats i sak genom förtydligandena. Se bl a Kammarrätten i Göteborg mål nr 2494-14. Ingen av anbudsgivarna har genom de lämnade uppgifterna ändrat sina respektive priser. Vad Skanska nu anför utgör inte skäl för ändring av den bedömning som förvaltningsrätten gjort. Det avgörande momentet i bedömningen är att anbuden inte på något sätt har ändrats i sak genom de förtydliganden som lämnats.

Det är inte omöjligt att avgöra om avtalsenlig lön inryms inom ett timpris även utan den av Landstinget i upphandlingen begärda specifikationen. Specifikationen är ett stöd och underlättar prövningen avsevärt, vilket får anses ostridigt. I annat fall hade det ju inte varit nödvändigt att begära specifikation av timpriset. Specifikationen ändrar dock inte några sakuppgifter i anbudet vad avser prissättningen. Att Landstinget tillåtit anbudsgivare att efter anbudstidens utgång förtydliga sina timpriser med en specifikation har ju inte på något sätt påverkat anbudspriserna eller utvärderingen.

Landstingets uppfattning har också stöd i kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 1871-13. Kammarrätten fann att det var tillåtet för en anbudsgivare att bryta ut priset för en del av de tjänster som ingick i upphandlingen. Förfarandet ansågs utgöra ett godtagbart förtydligande då det totala anbudspriset inte påverkades.

Det har inte heller funnits någon risk att landstingets begäran om förtydligande inneburit att någon anbudsgivare missgynnats då lämnade priser inte kunnat ändras.

Sammanfattningsvis är det Landstingets uppfattning att upphandlingen genomförts i enlighet med LOU och att Skanska inte lidit någon skada.

Umeå som ovan



Mats Ranblad

Verksamhetschef

Basenhet Logistik