

Förvaltningsrätten i Umeå

Mål nr 999-15

Sökande

Skanska Installation AB

Motpart

Västerbottens Läns Landsting
901 89 Umeå

Saken

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över Skanska Installation AB (nedan benämnt Skanska) ansökan om överprövning av den 11 juni 2015 (aktbil 1).

Inställning

Landstinget bestrider Bolagets ansökan om överprövning.

Landstinget yrkar att rätten ska avslå Bolagets ansökan om överprövning.

Grunder

Upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada varför skäl saknas för ingripande enligt 16 kap LOU.

Omständigheter

Allmänt om upphandlingen

Upphandlingen, som avser upphandling av ramavtal, är indelad i tre geografiska områden: Lycksele, Skellefteå och Umeå. Respektive geografiska område är vidare indelat i sju teknikområden: Bygg, El, Asbestosanering, Måleri, Golv, Luft och Rör. Upphandlingen omfattar således totalt 21 positioner.

Skanska har lämnat anbud i en position nämligen teknikområde El i det geografiska området Umeå. Totalt hade fyra anbud inkommit för den positionen. I tilldelningsbeslutet har anbuden rangordnats i följande ordning: 1/ Caverion Sverige AB, 2/ Delt Elteknik AB, 3/ Skanska. Den fjärde anbudsgivaren tilldelades inte något ramavtal.

Skanskas yrkande

Skanska har yrkat att upphandlingen ska göras om på så sätt att anbuden från Caverion Sverige AB (nedan Caverion) och Delt Elteknik AB (nedan Delt) inte tas upp till prövning. Vidare yrkar Skanska att entreprenaden ska tilldelas Skanska.

Enligt LOU kan förvaltningsrätten förordna om tre åtgärder i mål som tas upp till prövning. Det är att avslå ansökan, förordna den upphandlande myndigheten att göra om överprövningen samt slutligen förordna att den upphandlade myndigheten rättar upphandlingen.

Skanskas yrkande synes innehålla en blandning av de båda åtgärderna göra om upphandlingen och vidta rättelse. Av rättspraxis framgår att förvaltningsrätten vid val av åtgärd inte är bunden vid sökandens yrkande i den del som avser valet av åtgärd. Det som Skanska verkar avse med sitt yrkande är att rättelse ska ske på sådant sätt att anbuden från Caverion och Delt inte tas upp till prövning.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Landstinget i denna upphandling agerat i strid med LOU är det Landstingets mening att den åtgärd som kan komma ifråga är rättelse.

Landstinget bestrider att förvaltningsrätten, för det fall rätten kommer fram till att upphandlingen skett i strid med LOU, kan förordna att ramavtalet ska tilldelas Skanska. Förvaltningsrätten kan inte fatta tilldelningsbeslut på Landstingets vägnar. Den åtgärd som kan komma ifråga är såsom redovisats ovan att rättelse ska ske på så sätt att anbudet från Caverion och Delt inte tas upp till prövning. I sådant fall åligger det Landstinget att genomföra en förnyad prövning av återstående anbud.

Omfattningen av Skanska ansökan om överprövning

Av ansökan om överprövning framgår att den rör Landstingets upphandling av Fastighetsunderhåll och ombyggnader. Skanska har endast lämnat anbud på teknikområde EI i Umeå, se bilaga 1. Landstinget önskar därför att Skanska justerar sitt yrkande så att det tydliggörs att ansökan om överprövning endast avser teknikområde EI i Umeå. Detta har betydelse för frågan om för vilken eller vilka positioner i upphandlingen som omfattas av förlängd avtalsspar.

Landstingets begäran om förtydligande

Landstinget vitsordar att enligt förfrågningsunderlaget AFB.53 framgår följande rörande specifikation av timpris:

”Angivet timpris ska i anbudet specificeras så att alla ingående kostnader är synliga.”

Landstinget bestrider Skanskas påstående att Landstingets agerande inneburit att Caverion och Delt tillåtits komplettera sina anbud i strid med LOU. Landstinget bestrider vidare att de lämnade uppgifterna är att betrakta som kompletteringar till anbudet.

De uppgifter som Caverion och Delt tillåtits lämna efter anbudstidens utgång är endast att betrakta som förtydliganden och konkretisering av redan lämnade uppgifter, det vill säga timpriset. Det har inte funnits någon risk att anbudet har ändrats i sak genom förtydligandena. Se bl a Kammarrätten i Göteborg mål nr 2494-14. Ingen av anbudsgivarna har genom de lämnade uppgifterna ändrat sina

respektive priser. Landstingets uppfattning har också stöd i kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 1871-13. Kammarrätten fann att det var tillåtet för en anbudsgivare att bryta ut priset för en del av de tjänster som ingick i upphandlingen. Förfarandet ansågs utgöra ett godtagbart förtydligande då det totala anbudspriset inte påverkades.

Det har inte heller funnits någon risk att landstingets begäran om förtydligande inneburit att någon anbudsgivare missgynnats då lämnade priser inte kunnat ändras.

Sammanfattningsvis är det Landstingets uppfattning att upphandlingen genomförts i enlighet med LOU och att Skanska inte lidit någon skada.

Umeå som ovan

Mats Raneblad
Verksamhetschef
Basenhet Logistik

genom



Anders Pihl
Koordinator

Bilagor

1. Utdrag ur anbud från Skanska Installation AB, handling 13.6 Formulär till anbud
2. Tilldelningsbeslut 2015-06-02, § 112
3. Meddelande om tilldelningsbeslut

