

Förvaltningsrätten i Umeå

Mål nr 1493-15

Sökande

Somnomed Nordic AB, 556798-5402
Armfeltsgatan 11
115 34 Stockholm

Motpart

Västerbottens Läns Landsting
901 89 Umeå

Saken

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över Somnomed Nordic AB (nedan benämnt Bolaget) ansökan om överprövning av den 4 september 2015 (aktbil 1).

Inställning

Landstinget bestrider Bolagets ansökan om överprövning.

Landstinget yrkar att rätten ska avslå Bolagets ansökan om överprövning.

Grunder

Upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada varför skäl saknas för ingripande enligt 16 kap LOU.

Omständigheter

Landstinget medger att uteslutningen av Bolagets anbud avseende krav i T2 9.1 var felaktig vilket också meddelats Bolaget i brev den 2015-09-02.

Uteslutning av leverantören enligt 1 T2 krav 9.2 är däremot korrekt. Syftet med kravet är att landstinget ska säkerställa att avtal tecknas med leverantörer som kan fullgöra avtalat åtagande under hela avtalstiden.

Rätten för leverantör att, i enlighet med 15 kap. 15 a § LOU, åberopa andra företags kapacitet gäller inte villkorslöst utan endast under förutsättning att leverantören kan bevisa att denne faktiskt kommer att förfoga över det andra företags resurser. Regeln i 15 a § innebär att anbudsgivaren måste lämna in dokumentation tillsammans med anbudet som visar att den åberopade underleverantören har åtagit sig att ställa resurser till förfogande - dvs. ett "aktivt" åtagande från det andra företaget. Det ankommer alltså på anbudsgivaren att genom t.ex. avtal visa att han förfogar över erforderlig kapacitet (jfr. prop. 2006/07:128 s. 246).

Då förarbetena tydligt anger att det ankommer på anbudsgivaren att visa att han förfogar över resurserna kan ingen annan tolkning göras än att förfrågningsunderlaget inte specifikt behöver ange krav på att anbudsgivare ska bifoga bevis på annans åberopade kapacitet på det sätt som Bolaget påstår. Förfrågningsunderlaget har därmed inte varit otydligt.

Leverantören har inte på något annat sätt åberopat moderbolagets ekonomiska kapacitet. Det bifogade kreditbetyget för moderbolaget innebär inte automatiskt att Bolaget åberopar moderbolagets ekonomiska kapacitet. Det kan inte heller enligt uttalandena i propositionen anses tillräckligt som bevis för att Bolaget har tillgång till moderbolagets ekonomiska kapacitet för att genomföra upphandlat uppdrag. Något åtagande från moderbolaget har Bolaget inte lämnat in tillsammans med anbudet. Anbudet är således otydligt formulerat.

Den av Bolaget åberopade kammarrättsdomen 8202-09 är inte tillämplig. Det i domen aktuella förfrågningsunderlaget skilde sig väsentligt från det nu aktuella då den upphandlande myndigheten i det förra hade angett att anbudsgivaren skulle intyga att åtagande från annat företag som åberopades skulle upprättas vid avtalsstart. Någon sådan skrivelse anges inte i Landstingets upphandling.

Bolaget har inte heller någon rätt att komplettera sitt anbud, varken efter anbudstidens utgång eller under pågående rättslig prövning på det sätt som påstås. Av 9 kap 8 § LOU framgår att upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett sådant förtydligande eller en komplettering ska ske på den upphandlande myndighetens begäran och leverantören har ingen motsvarande rätt att kräva att få komplettera sitt anbud. Tvärt emot vad Bolaget påstår ska det i det aktuella fallet visas att kravet på ekonomisk kapacitet uppfyllas vid anbudslämnandet då detta är en del av kvalificeringen av anbudsgivare för att över huvud taget antas som leverantör i upphandlingen vilket också framgår av förfrågningsunderlaget T2 9.2 i formuleringen att *"landstinget inhämtar kreditbetyg från kreditupplysningsföretag" samt "utländsk leverantör ska till anbudet bifoga motsvarande dokumentation..."*.

Avslutning

Uteslutningen av Bolagets anbud har varit korrekt avseende T2 krav 9.2. Bolaget har därmed inte lidit eller riskerar att lida skada. Även om rätten skulle finna att landstinget inte haft rätt att utesluta Bolaget från upphandlingen framgår det av propositionen till LOU att förfrågningsunderlaget inte specifikt behöver ange krav på att anbudsgivare ska bifoga bevis på annans åberopade kapacitet varför förfrågningsunderlaget inte har varit otydligt på det sätt som Bolaget påstår och det kan därmed inte bli aktuellt att ålägga landstinget att göra om upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

Umeå som ovan



Mats Raneblad

Verksamhetschef

Basenhet Logistik