

Förvaltningsrätten i Umeå

Mål nr 567-15

Sökande

StaffUp AB, org nr: 556713-8325
Norra Skolgatan 8 a
211 52 Malmö

Motpart

Västerbottens Läns Landsting
901 89 Umeå

Saken

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över StaffUp AB (nedan benämnt Bolaget) ansökan om överprövning av den 9 april 2015 (aktbil 1).

Inställning

Landstinget bestrider Bolagets ansökan om överprövning.

Landstinget yrkar att rätten ska avslå Bolagets ansökan om överprövning.

Grunder

Upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada varför skäl saknas för ingripande enligt 16 kap LOU.

Omständigheter

Upphandlingen har genomförts som en gemensam upphandling för fyra landsting, Västerbottens läns landsting, Jämtlands läns landsting, Norrbottens läns landsting och Landstinget Västernorrland. Västerbottens läns landsting har varit administrativt ansvarig för upphandlingen och har fullmakt att företräda övriga landsting.

Bolaget har inte kunnat tilldelas kontrakt i upphandlingen ens om anbudet uppfyllt samtliga ställda krav.

Av upphandlingens administrativa föreskrifter, p 1.6.1 ramavtal med rangordning framgår att: "Landstinget avser teckna ramavtal med fem (5) leverantörer under förutsättning att ett tillräckligt antal leverantörer kvalificerar sig för att bli antagna som leverantörer. Leverantörerna kommer att rangordnas i enlighet med de jämförelsetal som de uppnått vid anbudsutvärderingen." Bolagets anbud har ett anbudspris på 2 170 130 kr och om fullt avdrag i utvärderingen tilldelats innebär det att Bolagets jämförelsetal som bäst skulle bli 2 080 130 kr. Exemplar AB som rangordnats som nr 5 har ett jämförelsetal på 1 685 000 kr.

Oaktat att Bolaget inte kunnat tilldelas kontrakt har Landstinget inte heller brutit mot likabehandlingsprincipen på det sätt som Bolaget menar.

Bolaget diskvalificerades på grund av brister i kvalificeringskraven obligatoriskt krav enligt T2 punkt 4.4 att leverantörer som avsåg att anlita underleverantör för utförande av hela eller delar av uppdraget skulle bifoga samverkansavtal med underleverantören/-erna. Detta är en brist som inte kan läkas genom förtydligande eller komplettering av anbudet. De kompletteringar som dessa leverantörer har tillåtit göra har avsett dokumentation som finns tillgänglig hos myndigheter eller andra marginella sakuppgifter så som tidsperiod för utförande av referensuppdrag och har därför varit tillåtna samt förtydligande av lämnade uppgifter i anbudet.

I praxis har ansetts att det är tillåtet att begära in kompletteringar av handlingar som finns hos myndigheter och som inte i sig påverkar innehållet i anbudet.

Andra handlingar som leverantören själv kan påverka innehållet i kan däremot inte kompletteras då det i praktiken skulle ge leverantören längre anbudstid vilket strider mot principen om likabehandling.

Det faktum att landstingets uteslutning av Exemplar AB:s anbud på grund av brist avseende samverkansavtal med underleverantör bedömdes oproportionerligt av domstolen är inte relevant i detta mål. Exemplar AB avsåg att använda underleverantör för att uppfylla ett icke obligatoriskt krav (bör-krav). Bolaget har i sitt anbud angett att underleverantörer ska användas för att uppfylla en stor del av det obligatoriska uppdraget. Bolaget har inte heller nämnt i anbudet att samverkansavtal finns eller skulle vara bifogat vilket skulle kunna läkas genom en rättelse av uppenbart fel som domstolen argumenterar för i mål 1633-14.

Bolaget har alltså inte kunnat tilldelas kontrakt och bristerna i anbudet har varit av den karaktär att komplettering inte har kunnat ske. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

Umeå som ovan



Mats Raneblad

Verksamhetschef

Basenhet Logistik