

Förvaltningsrätten i Umeå

Mål nr 2044-15

Stockholms tolkförmedling Aktiebolag ./. Västerbottens Läns Landsting

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande får undertecknad i egenskap av företrädare för Västerbottens Läns Landsting (nedan benämnt Landstinget) inkomma med yttrande över Stockholm tolkförmedling AB (nedan benämnt Bolaget) yttrande av den 3 februari 2016 (aktbil 26).

Yttrande

Landstinget vidhåller vad som tidigare anförts med följande förtydliganden.

Bolagets förklaring att avtalets konstruktion inte medger en exakt beräkning av effekten av egenanställd personal kontra frilanstolkar talar ytterligare för att landstingets bedömning, att priset är onormalt lågt, är korrekt.

Som landstinget tidigare anfört är skrivningen i förfrågningsunderlaget om att videotolk kan ersätta kontakttolk endast att betrakta som en exemplifiering av tjänstens potential. Enklare tolkformer måste naturligtvis anses omfattas av skrivningen.

Vad gäller volymuppgifter framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att landstinget inte förbinder sig vid några volymer utan vad som anges endast är uppskattningar. Vad landstinget anför i sitt yttrande den 4 december 2015 är en redovisning av de konsekvenser Bolagets prissättning skulle kunna få. Naturligtvis

kommer landstinget i första hand att avropa den tjänst som erbjuder lägst pris till samma kvalitet.

Bolaget nämner i sitt yttrande att det låga priset är att se som en rabatt. Landstinget anser det märkligt att lämna "rabatt" på ett ramavtal där den "rabatterade" positionen på grund av leverantörens egen prissättning kan komma att bli den tjänst som nyttjas mest av landstinget. Då upphandlingen avser ett ramavtal där et stort antal små uppdrag kommer att beställas löpande ställer sig Landstinget frågande till vad det är som rabatteras. Det är inte som i Högsta förvaltningsdomstolens dom i mål 6578-14 och 6579-14 fråga om en totalentreprenad där enskilda positioner rabatteras utan ett ramavtal där uppdrag beställs löpande och volymerna varierar över tid.

Ny rättspraxis

Samtidigt som Högsta förvaltningsdomstolen meddelade dom i de mål som Bolaget åberopar meddelade domstolen även dom i två andra mål, 6159-14 och 6160-14. I denna dom hänvisar domstolen till EU-domstolens praxis (SAG ELV Slovensko, punkterna 28 och 29) där det fastslås att anbudsgivaren har att bevisa att anbudet är allvarligt menat. Frågan om bevisbördan som lyfts i detta mål måste därmed anses klarlagd.

Högsta förvaltningsdomstolen godtar inte leverantörens förklaring om att prissättningen bygger på tidigare erfarenhet av den upphandlande myndigheten. Leverantören i målet har inte kunnat precisera på vilket sätt den erfarenheten haft betydelse för prissättningen. Bolaget har här bl.a. anfört att prissättningen grundar sig på att Bolaget har egenanställd personal inom de språk som är vanligast enligt Bolagets allmänna erfarenhet. Bolaget saknar erfarenhet av landstinget som köpare varför denna branschkönnedom är irrelevant. I förfrågningsunderlaget har angetts de 29 vanligaste språken som landstinget har behov av. Bolaget hänvisar endast till att de har egenanställd personal inom 13 av dessa, dvs. inte ens hälften av landstingets behov. Ändå framför Bolaget detta som det starkaste argumentet för att anbudet skulle vara seriöst utan att närmare gå in på bakomliggande faktorer.

Högsta förvaltningsdomstolen anför vidare att anbudets utformning lämnar utrymme för leveransstrategiskt handlande från anbudsgivarnas sida i samband med avrop. Även i detta mål innebär Bolagets strategiska prissättning risk för att Bolaget handlar strategiskt i samband med avrop och avstår leverans med förhoppning om att landstinget istället ska avrop dyrare, men likvärdiga, tjänster av leverantören.

I de mål som Bolaget hänvisar till (6578-14 och 6579-14) pekar högsta förvaltningsdomstolen ut två omständigheter som gör att anbudsgivarens förklaring anses vara godtagbar ur ett objektiva perspektiv.

Dels var leverantörens förklaringar detaljerade och noggrant redovisade. Förklaringarna var enligt domstolen affärsmässiga. Det fanns inte heller anledning att anta att det låga anbudet skulle leda till leveransvägran eller på annan grund leda till att upphandlingen inte skulle få avsett resultat. Antagligen på grund av att upphandlingarna avsåg totalentreprenader och inte ramavtal. Vidare hade anbudsgivaren erfarenhet som avtalsleverantör åt den upphandlande myndigheten. Ingen av dessa omständigheter föreligger i här aktuellt mål.

Bolaget saknar erfarenhet som avtalsleverantör till landstinget och har inte anfört några som helst andra bevis för att anbudet är affärsmässigt grundat. Bolaget har inte heller angivit några detaljerade förklaringar till sitt anbudspris utan istället hållit dessa på en mycket allmän och övergripande nivå. Sammantaget har Bolaget inte på något sätt visat att anbudet är seriöst. Skäl föreligger därför att förkasta anbudet så som onormalt lågt.

Umeå som ovan



Mats Raneblad

Verksamhetschef

Basenhet Logistik